



УДК 556

**Александров Николай Руфимович**, начальник юридического управления ООО  
«Городецкий судоремонтный завод»  
[alexandrov@gsrz.su](mailto:alexandrov@gsrz.su)  
606508, Нижегородская область, г. Городец, ул. Новая, 50-99

**ВОЗМОЖНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ В СЛУЧАЕ  
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА НИЖЕГОРОДСКОГО  
НИЗКОНАПОРНОГО ГИДРОУЗЛА В РАЙОНЕ СОРМОВО Г. НИЖНЕГО  
НОВГОРОДА, АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВАРИАНТЫ**

*Ключевые слова:* О проекте Нижегородского низконапорного гидроузла - экологические риски и альтернативные варианты.

*Аннотация.* В докладе освещено возможное негативное воздействие Нижегородского низконапорного гидроузла на реку Волгу. Предложены меры по экологическому оздоровлению реки Волги.

Усиление внимания к проблеме связано в первую очередь с явным ухудшением экологической ситуации на реке Волга в целом, что подтверждает в "Российской газете" № 220 (7978) за 2019 год директор Института водных проблем Российской академии наук Александр Гельфан: "Река на значительном её протяжении находится в плачевном экологическом состоянии, что связано с огромной антропогенной нагрузкой и на саму реку, и на её бассейн, в котором сосредоточена половина промышленного и сельскохозяйственного производства страны. Из-за износа и технической отсталости очистных сооружений в Волгу поступает без малого 40% общего объёма загрязнённых сточных вод, сбрасываемых в водоёмы всей страны или, в среднем, 2,5 миллиона тонн загрязняющих веществ ежегодно". В нашей промышленно развитой области проблема особенно актуальна, так как в настоящее время рассматривается возможность реализации проекта «Развитие инфраструктуры внутреннего водного транспорта» в рамках гос. программы «Развитие транспортной системы» (Пост. Правительства РФ № 1596 от 20.02.2017 года). Речь идёт о крупном гидротехническом проекте по строительству Нижегородского низконапорного гидроузла в районе Сормово г. Нижнего Новгорода, экологические последствия которого проанализированы недостаточно. Даже часть из них может значительно снизить качество жизни проживающих здесь людей, прежде всего из-за заболачивания воды в планируемом её хранилище, ограниченном низконапорной плотиной. Кроме того, образование нового водохранилища неизбежно вызовет затопление и заболачивание прибрежных низменных частей Городецкого и Балахнинского районов, Сормовского и Московского районов г. Нижний Новгород. Этот негативный опыт уже многократно подтверждён заболачиванием обширных прибрежных территорий Чебоксарского водохранилища с ухудшением качества жизни проживающего местного населения. Это произошло несмотря на то, что оно не было заполнено водой до высокой

проектной отметки, а по берегам были возведены специальные защитные гидротехнические сооружения.

Значительным недостатком проекта низконапорной плотины является то, что в документации по планировке территории гидроузел есть, а водохранилища нет. Соответственно, не запланировано и строительство специальных защитных сооружений.

Поскольку реальный экологический ущерб от воздействия водохранилища не рассматривается, то и финансирование на его предотвращение и/или ликвидацию не планируется. Соответствующие затраты лягут на местные муниципалитеты, что в условиях дефицита их бюджета не позволит провести реальные мероприятия по нормализации экологического состояния как акватории, так и попадающей в зону влияния водохранилища территории. А в зону затопления и подтопления попадают особо охраняемая природная территория "Дубрава у Городца"; места складирования опасных отходов и накопленного экологического ущерба. Например, биотермическая яма Н-12-19/994, расположенная на территории городской свалки ТКО г. Заволжье Городецкого района; на территории жилой застройки г. Балахна находятся четыре действующих кладбища с уровнем стояния грунтовых вод 1,5-2,0 метра; скотомогильник с сибирской язвой С-01-19/222 возле д. Горбуново Кумохинского сельского совета Городецкого района площадью 600 кв.м. По данным Проекта (рисунок 3.6 – карта подъёма уровней подземных вод на 100 лет, лист 1 из тома 10.3.14.1 160-043\_17-ННГУ\_2-ПП1) в районе расположения сибирезявленного скотомогильника уровень грунтовых вод при создании водохранилища поднимется на 10-20 см., то есть он тоже входит в зону влияния водохранилища, и так далее.

С юридической точки зрения уже существенно нарушены нормы федерального экологического законодательства. Например, Заказчик, в соответствии с п. 2 ст. 11 ФЗ "Об экологической экспертизе" обязан был отправить проект на государственную экологическую экспертизу. Этого сделано не было. В соответствии со ст. 32 ФЗ "Об охране окружающей среды" и "Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ" (ОВОС) эта оценка должна тоже быть проведена - надлежащим образом она не выполнена до сих пор.

Проектируемый гидроузел имеет изначально водотранспортное назначение, то есть проектируется в интересах одного водопользователя. Это тоже нарушает базовый принцип использования водных ресурсов в России - комплексность их использования (часть 13 ст. 3 Водного кодекса РФ), но с приоритетом для целей питьевого и хозяйственно - бытового водоснабжения. Таким образом, Заказчик сформулировал техническое задание проектанту с заведомым приоритетом крупнотоннажного судоходства над другими водопользователями, хотя п. 2 ст.3 Водного кодекса РФ охрану водных объектов ставит на первое место, а уже потом использование. К Заказчику проекта много и других серьёзных вопросов, связанных с нарушением законодательства.

10.04.2019 года на заседании Научного совета Российской академии наук было рекомендовано провести дополнительные исследования экологического и технико-экономического характера. Министр экологии и природных ресурсов Нижегородской области Денис Егоров, присутствовавший 10.04.2019 года на заседании, также отметил, что проект плотины в том варианте, в котором он рассматривается сегодня, не имеет научно - обоснованной оценки экологического ущерба. Её нет и до сих пор.

Руководитель Нижегородского экоцентра "Дронт" Асхат Каюмов в 2019 году проанализировал одну из общественных экспертиз проекта, которую направили в Администрации Балахнинского и Городецкого районов, под названием "Независимый институт общественной экологической экспертизы и аудита". По словам эколога «в экспертизе нет даже имитации оценки. Хотя сразу два Федеральных закона: ст. 27 и 33 ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" и ст. 59 ФЗ "Об охране окружающей среды" запрещают нанесение ущерба охраняемым природным территориям. Это ещё один случай, когда делается вид, что "нарушения зафиксированы, безобразия указаны", но в итоге соответствующие выводы не следуют...» говорит профессиональный эколог.

Серьёзную угрозу экологии Нижегородского региона подтверждает и работа В.П. Аленкова и В.П. Миронова, опубликованная в журнале "Речной транспорт" № 4 ещё за 2004 год, стр. 11-14. А именно: "подобное решение в корне противоречит мировой практике гидротехнического строительства на внутренних водных путях и водоёмах. Например, в Западно-европейской внутренней водно-транспортной сети используются разнообразные технические решения по дно и берегоукреплению и ограничению затопления земель, а именно: сужение русла с одновременным его углублением (с сохранением его площади поперечного сечения), берегозащитные дамбы, бетонирование и забулыживание отдельных участков дна и берегов, строительство струенаправляющих дамб и так далее. Решения о применении той или иной гидротехнической конструкции принимаются только на основе исследования реальной гидродинамической картины до и после реализации вариантов инженерных решений, которые во всём мире принято анализировать только на основе предварительных масштабных модельных испытаний рассматриваемого участка русла." Анализируя вышесказанное можно говорить о недостаточной, в этой части, проработке проекта.

Напомним другие варианты решения задачи по длительному поддержанию глубины фарватера и возможности шлюзования крупнотоннажных судов. О них 11 сентября 2015 года говорилось на Научном совете РАН. По итогам заседания было принято протокольное решение, в соответствии с которым предпочтительными были признаны два варианта:

- изменение режима стока через Городецкий гидроузел с ограничением зимней сработки Рыбинского и Горьковского водохранилищ и повышением расходов воды в навигационный период до 1300-1500 м. куб./сек.

- модернизация одной нитки шлюза Городецкого гидроузла с понижением отметки его днища либо строительство третьей нитки шлюза также с понижением отметки его днища, относительно двух существующих ниток шлюза. В протоколе было также отмечено: "Представляется обоснованным, что при окончательном выборе варианта завершения строительства Чебоксарской ГЭС должны рассматриваться именно эти варианты, преимуществом которых являются наименьшие техногенные и геоэкологические риски..." Таким образом, оба Научных совета, проведённые с интервалом в четыре года, строительство Нижегородского низконапорного гидроузла не поддержали.

Необходимость анализа альтернативных вариантов решения проблемы при разработке проекта предусмотрена ст. 32 ФЗ "Об охране окружающей среды". Однако этого до настоящего времени не сделано. Тем не менее, для обеспечения устойчивого судоходства на проточном участке Волги между Городцом и Нижним Новгородом можно рассмотреть комплексный - экологичный и значительно более экономичный вариант: -

- заменить строительство низконапорного гидроузла строительством третьей нитки нижней ступени Городецких шлюзов с пониженным заложением отметки днища камеры шлюза (либо реконструкцией одной нитки нижней ступени Городецких шлюзов с тем же пониженным заложением отметки днища камеры шлюза - после просчёта возможности такой реконструкции и положительного заключения - этот вариант обойдётся ещё дешевле). Эти строительство или реконструкция гарантированно будут работать и навсегда решат поставленную задачу в сочетании с оптимизацией режимов сработки Рыбинского и Горьковского водохранилищ, то есть с увеличением объёма попусков воды в навигационный период до 1300 - 1500 куб.м./сек. и в сочетании с дноуглубительными работами по "подработке", по мере необходимости, гребней песчаных перекатов на участке Городец - Балахна. Поддержание гарантированной глубины на участке Городец - Балахна входит в зону ответственности ФБУ "Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей" (это Заказчик - застройщик проекта), которое этой работой со времён строительства ГЭС всегда успешно занималось с целью безаварийного прохода по участку крупнотоннажных судов. Работа по "профилированию русла" на участке Городец - Балахна, элементы которой приводились выше, была бы здесь тоже очень уместна.

Реализация данного варианта не несёт экологического и экономического ущерба, позволяет избежать затопления и подтопления Балахны, Балахнинского и Городецкого районов, при этом требуются затраты значительно меньшие по сравнению со строительством гидроузла.

Из отчёта ВГУВТ от 08/04/2019 "Оценка динамики свободной поверхности и глубин в нижнем бьефе Нижегородского гидроузла при возведении третьей нитки шлюзов или их третьей ступени", следует, что "за период совместной эксплуатации Рыбинского и Горьковского водохранилищ (1957 - 2013 годы)... в период навигационной межени расходы воды в нижнем бьефе Нижегородской ГЭС изменялись от 753 (август 1973 года) до 6160 куб.м./сек. в ноябре 2014 года, средний сбросной расход за период составил 1300 куб.м./сек." А это гарантированная 24 часа в сутки глубина на участке Городец - Балахна и в камере шлюза 3,2 - 3,5 метра. Если только к этому добавить небольшой ежегодный объём работ по дноуглублению - имеем весь летний период круглосуточно необходимую для судоходства 4,0 метра глубину.

К сожалению, в работе по регулированию режимов Рыбинского и Горьковского водохранилищ используются устаревшие и не соответствующие действующему водному законодательству "Основные правила использования водных ресурсов Рыбинского и Горьковского водохранилищ на реке Волге" № РВ 256-83, утв. Приказом Министерства мелиорации и водного хозяйства РСФСР от 11.11.1983 года № 596. В 2013 году был разработан проект новых Правил использования водных ресурсов Рыбинского и Горьковского водохранилищ, предусматривающий увеличение средних расходов воды в период навигации до 1300 куб.м./сек. Однако до настоящего времени этот проект не утверждён.

Таким образом, дело не в нехватке воды в Волге, а в рациональном, согласно законодательству, её использовании в интересах всех водопользователей. Существенными тормозящими факторами в этой работе нужно отметить как отсутствие надлежащей координации действий между заинтересованными Министерствами, так и запаздывание с законодательными инициативами.

Начальник теротдела Роспотребнадзора в Городецком, Ковернинском, Сокольском районах Н.Б. Галихина, выступая 14.02.2019 года на общественных слушаниях по проекту резюмировала, что в случае его реализации "вследствие изменения гидрогеологических характеристик реки Волга и её притоков (замедление скорости течения) ещё более ухудшится качество воды в створах водозаборов по содержанию органических загрязнений, в том числе продуктов отмирания сине-зелёных водорослей, что проявится в резком ухудшении показателей цветности, мутности, запаха и приведёт к образованию в питьевой воде значительного количества хлорорганических соединений и повысит её токсичность, что увеличит риск для здоровья населения".

Усугубит проблему и видимое уже сегодня отсутствие планируемого результата по такому направлению федерального проекта "Оздоровление Волги", как сокращение к концу 2024 года в три раза доли загрязнённых сточных вод, отводимых в реку Волга.

Александр Гельфан в "Российской газете" № 220 (7978) за 2019 год так говорит об этом: "в основу государственных водоохранных программ на протяжении многих десятилетий положена идея сокращения сбросов, поступающих из точечных, контролируемых источников. Поэтому ни существующая система мониторинга качества вод, ни методики расчётов и прогнозов притока загрязнений в водные объекты, ни нормативно-правовая база по контролю и снижению загрязнений практически не учитывают существование неконтролируемых источников". Другими словами, Министерству природных ресурсов РФ необходимо активней выступать с законодательными инициативами по охране здоровья рек. Добиться, чтобы водоохранная деятельность стала общенациональной, объединяющей идеей – это задача именно этого Министерства. Например сегодня в Водном кодексе РФ даже понятие диффузного стока отсутствует, а в проекте "Оздоровление Волги" поставлена задача **всего лишь** "разработать концепцию по снижению поступления загрязняющих веществ с

естественных ландшафтов селитебных территорий...", без каких-либо цифр. А их объём, по опыту экономически развитых стран, примерно равен объёму поступления загрязняющих веществ с контролируемых источников.

Резюмируем вышесказанное.

- Проект низконапорной плотины должным образом не рассматривает экологический ущерб, связанный с дополнительным водохранилищем.

- В проекте не уделено надлежащего внимания альтернативным вариантам решения задачи.

#### **Список литературы:**

[1] Аленков В.П., Миронов В.Н. «Помеха транспорту, затопление территорий, угроза экологии и безопасности», отраслевой журнал «РЕЧНОЙ ТРАНСПОРТ» - 2004, № 4, с. 11-14.

[2] "Российская газета" - "Не течёт Волга", Федеральный выпуск № 220 (7978) за 2019 год.

[3] Кривошей В.А., «О строительстве нового гидроузла на Волге», Природоресурсные ведомости № 8 (347), август 2009 года.

[4] Кривые зависимости уровней воды в нижнем бьефе гидроузла Горьковского водохранилища.

[5] Корнев А.Б. "Оценка динамики свободной поверхности и глубин в нижнем бьефе Нижегородского гидроузла при возведении третьей нитки шлюзов или их третьей ступени", отчёт от 08.04.2019 года стр. 6.

### **POSSIBLE ECOLOGICAL CONSEQUENCES IN THE EVENT OF THE PROJECT OF CONSTRUCTION OF THE NIZHNY NOVGOROD LOW-HEAD HYDRAULIC UNIT IN THE SORMOVO CITY OF NIZHNY NOVGOROD, ALTERNATIVE OPTIONS**

Nikolay R. Aleksandrov

*Key words: About the Nizhny Novgorod low-pressure hydroelectric project - environmental risks and alternatives.*

*The report highlights the possible negative impact of the Nizhny Novgorod low-pressure hydroelectric complex on the Volga River. Measures for the ecological improvement of the Volga River are proposed.*